



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-17/20-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejčković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tihomira Dominikovića, Momići, kbr. 66., OIB: 06691624117, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp 240/19 od 6. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp 240/19 od 6. prosinca 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tihomira Dominikovića, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnik kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik, iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 25. ožujka 2019. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dostavila podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), da se potrošač u zakonskom roku nije izjasnio da li je suglasan sa provođenjem predmetnog postupka, niti je dostavio popis imovine, slijedom čega da se smatra

da je sa istim suglasan i da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, da prema podacima FINA-e, potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog namirenja, čija glavnica iznosi ukupno 3.650,05 kn, da je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina, niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, da je u prvih 10 mjeseci 2019. ostvario dohodak s osnova mirovine u iznosu od 25.484,14 kn, te iznos od 13.500,00 kn s osnova socijalnih potpora, da u vlasništvu ima vozilo marke Zastava 101, koje je odjavljeno 21. svibnja 2007, čija je vrijednost 0,00 kn, da osim toga nema druge imovine ni imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti, da vjerovnici potrošača nisu u povodu oglasa putem e-oglasne ploče od 01. kolovoza 2019. izvijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Isto tako, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujuću da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine.

Shodno prednjem, neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Ovo iz razloga jer je čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Drugim riječima, protivno tumačenju vjerovnika, ovaj sud je stajališta da bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje, što u konkretnom slučaju nije učinio pa stoga žalbenim navodima nije doveo u pitanje zaključka suda prvog stupnja o poštenju potrošača.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 18. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća  
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **17895-222d7**

Kontrolni broj: **01319-e72c0-74d9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.